

## OCENA REALIZACJI PROCESU DYDAKTYCZNEGO

W roku akademickim 2019/2020 obowiązywała procedura PU-2 (procedura ankietyzacji), zgodnie z którą, każdy prowadzący podlega ankietowaniu raz w roku akademickim (w semestrze zimowym lub letnim).

W przypadku doktorantów ankietowanie ma miejsce raz na semestr akademicki, o ile doktorant prowadzi zajęcia dydaktyczne.

Obszarem badania objęci są wszyscy prowadzący zajęcia dydaktyczne na I, II oraz III stopniu studiów na wszystkich kierunkach dyplomowania Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Informatyki.

Zgodnie z nową procedurą PU-2 opracowaniu podlegają:

- raporty szczegółowe indywidualne przekazywane poszczególnym ankietowanym w formie elektronicznej,
- niniejszy raport roczny,
- raport ogólny przeznaczony do publikacji na stronie Wydziału zgodny z załącznikiem Z2\_PU\_2W roku akademickim 2018/2019 ogółem zebrano 2462 ankiet (3123 ankiet poprzedni rok akademicki) w których studenci oraz doktoranci oceniali prowadzących zajęcia dydaktyczne.

W semestrze letnim ankietowanie było przeprowadzone w formie elektronicznej przy użyciu platformy e-learningowej. Szablon ankiety jest umieszczany przez prowadzących zajęcia w kursach, studenci w określonym terminie wypełniają ankiety, następnie pracownicy pobierają i przekazują wyniki ankietowania w formie plików csv osobom uprawnionym do zbierania wyników ankietowania.

Średnie oceny z poszczególnych pytań występujących w ankiecie dla Katedr przedstawiono w tabeli 1, natomiast średnie oceny dla poszczególnych kierunków w tabeli 2.

**Tabela 1. Średnie oceny w semestrze letnim 2019/2020 wraz z wyznaczonymi statystykami zgodnie z procedurą PU-2 uzyskane w poszczególnych Katedrach**

Nazwa katedry	Wysoka kultura osobista prowadzącego oraz szacunek i otwartość wobec studentów stwarzały przyjazną atmosferę na zajęciach, sprzyjającą procesowi uczenia się.		Na początku zajęć zostały jasno określone cele kształcenia – efekty do osiągnięcia przez studenta w trakcie zajęć, jak również zrozumiałe określone kryteria wymagań i warunki zaliczenia przedmiotu.		Zajęcia były prowadzone w sposób: zrozumiały, interesujący, uporządkowany, motywujący do nauki, skłaniający do myślenia.		Zajęcia zaczynały i kończyły się punktualnie oraz odbywały systematycznie, zgodnie z planem lub ustalonym harmonogramem.		Wystawiane oceny były obiektywne i w pełni odzwierciedlały osiągnięte przez studentów efekty kształcenia.		Średnia ocena prowadzących zajęcia dydaktyczne		Jak Pan(i) ocenia własną pracę -sumienność przygotowywania do zajęć		Jak Pan(i) ocenia własną pracę - własne zaangażowanie w czasie zajęć.		Jak Pan(i) ocenia własną - frekwencję na zajęciach w %.		Suma z Liczba studentów w grupie		Suma z Obecna liczba studentów		Sumaryczna frewencja na zajęciach podczas ankietowania		Sumaryczna liczba pozyskanych ankiet		Sumaryczna procentowa skuteczność ankietowania		Sumaryczna liczba uwag	
	4,87	4,79	4,61	4,79	4,79	4,80	4,77	4,29	4,30	91%	482	482	100%	468	97%	28														
Katedra Inteligentnych Systemów Informatycznych	4,87	4,79	4,61	4,79	4,79	4,80	4,77	4,29	4,30	91%	482	482	100%	468	97%	28														
Katedra Informatyki	4,79	4,76	4,60	4,74	4,73	4,73	4,72	4,39	4,46	80%	722	689	95%	601	87%	45														
Katedra Maszyn Ciepłych	4,84	4,85	4,73	4,87	4,80	4,82	4,48	4,51	95%	343	329	96%	309	94%	16															
Katedra Mechaniki i Podstaw Konstrukcji Maszyn	4,94	4,94	4,83	4,96	4,92	4,92	4,49	4,54	95%	262	219	84%	219	100%	2															
Katedra Technologii Mechanicznych	4,93	4,77	4,86	4,89	4,89	4,89	4,59	4,62	92%	599	599	100%	443	74%	40															
Katedra Matematyki	4,87	4,79	4,59	4,88	4,78	4,78	4,14	4,66	84%	549	431	79%	475	110%	30															
<b>Suma końcowa</b>	<b>4,87</b>	<b>4,80</b>	<b>4,70</b>	<b>4,84</b>	<b>4,81</b>	<b>4,81</b>	<b>4,81</b>	<b>4,40</b>	<b>4,52</b>	<b>89%</b>	<b>2957</b>	<b>2749</b>	<b>93%</b>	<b>2515</b>	<b>91%</b>	<b>161</b>														

**Tabela 2. Średnie oceny w roku akademickim 2019/2020 wraz z wyznaczonymi statystykami dla poszczególnych kierunków**

Nazwa katedry	Wysoka kultura osobista prowadzącego oraz szacunek i otwartość wobec studentów stwarzały przyjazną atmosferę na zajęciach, sprzyjającą procesowi uczenia się.		Na początku zajęć zostały jasno określone cele kształcenia – efekty do osiągnięcia przez studenta w trakcie zajęć, jak również zrozumiałe określone kryteria wymagań i warunki zaliczenia przedmiotu.		Zajęcia były prowadzone w sposób: zrozumiały, interesujący, uporządkowany, motywujący do nauki, skłaniający do myślenia.		Zajęcia zaczynały i kończyły się punktualnie oraz odbywały systematycznie, zgodnie z planem lub ustalonym harmonogramem.		Wystawiane oceny były obiektywne i w pełni odzwierciedlały osiągnięte przez studentów efekty kształcenia.		Średnia ocena prowadzących zajęcia dydaktyczne		Jak Pan(i) ocenia własną pracę -sumienność przygotowywania do zajęć		Jak Pan(i) ocenia własną pracę - własne zaangażowanie w czasie zajęć.		Jak Pan(i) ocenia własną - frekwencję na zajęciach w %.		Suma z Liczba studentów w grupie		Suma z Obecna liczba studentów		Sumaryczna frewencja na zajęciach podczas ankietowania		Sumaryczna liczba pozyskanych ankiet		Sumaryczna procentowa skuteczność ankietowania		Sumaryczna liczba uwag	
	4,87	4,79	4,61	4,79	4,79	4,80	4,77	4,29	4,30	91%	482	482	100%	468	97%	28														
Katedra Inteligentnych Systemów Informatycznych	4,87	4,79	4,61	4,79	4,79	4,80	4,77	4,29	4,30	91%	482	482	100%	468	97%	28														
Katedra Informatyki	4,79	4,76	4,60	4,74	4,73	4,73	4,72	4,39	4,46	80%	777	732	94%	601	82%	45														
Katedra Maszyn Ciepłych	4,84	4,85	4,73	4,87	4,80	4,82	4,48	4,51	95%	377	357	95%	309	87%	16															
Katedra Mechaniki i Podstaw Konstrukcji Maszyn	4,94	4,94	4,83	4,96	4,92	4,92	4,49	4,54	95%	262	219	84%	219	100%	2															
Katedra Technologii Mechanicznych	4,93	4,77	4,86	4,89	4,89	4,89	4,59	4,62	92%	599	599	100%	443	74%	40															
Katedra Matematyki	4,87	4,79	4,59	4,88	4,78	4,78	4,14	4,66	84%	603	485	80%	475	98%	30															
<b>Suma końcowa</b>	<b>4,87</b>	<b>4,80</b>	<b>4,70</b>	<b>4,84</b>	<b>4,81</b>	<b>4,81</b>	<b>4,81</b>	<b>4,40</b>	<b>4,52</b>	<b>89%</b>	<b>3100</b>	<b>2874</b>	<b>93%</b>	<b>2515</b>	<b>88%</b>	<b>161</b>														

Ogólny rozkład ocen prowadzących zajęcia wyznaczonych na podstawie zebranych ankiet na poszczególnych kierunkach dyplomowania przedstawia się dobrze lub bardzo dobrze. W 4 przypadkach ankietowania prowadzący zajęcia dydaktyczne uzyskali oceny wartości średniej w granicy tolerancji wskaźników jakościowych. W roku akademickim 2019/2020 oceny pozostały na tym samym poziomie. Stwierdzono 4 oceny poniżej wartości 4,1. Ponadto w semestrze letnim 2019/2020 ankietowanie było przeprowadzone wyłącznie w formie zdalnej. Na podstawie uzyskanych wyników można przypuszczać, że kontynuowanie ankietowania wyłącznie w formie elektronicznej może okazać się skutecznym rozwiązaniem w kolejnych semestrach (spadek skuteczności do 77%, ale możliwości pozyskania większej liczby ankiet, mały nakład pracy przy wyznaczaniu statystyk).

W roku akademickim 2019/2020, przeprowadzono również proces ankietowania słuchaczy studiów podyplomowych.

Słuchacze studiów podyplomowych oceniali prowadzących zajęcia dydaktyczne zgodnie z załącznikiem do procedury PS-4.

Na studiach podyplomowych „Materiały i technologie przetwórstwa tworzyw sztucznych” łącznie zebrano 10 ankiet oceniających trzech nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w roku akademickim 2019/2020. Słuchacze oceniali prowadzących zajęcia laboratoryjne/seminaryjne/wykładowe, odpowiadając na szereg pytań. Średnie ocen dla poszczególnych pytań przedstawia tabela 3. Prowadzący zajęcia dydaktyczne uzyskali średnią ocenę: 5,0.

**Tabela. 3. Średnie oceny w roku akademickim 2019/2020 na studiach podyplomowych „Materiały i technologie przetwórstwa tworzyw sztucznych”**

<b>Kategoria oceny</b>	<b>Opis</b>	<b>Ocena</b>
<b>Postawa wobec studentów</b>	Wysoka kultura osobista prowadzącego oraz szacunek i otwartość wobec studentów stwarzały przyjazną atmosferę na zajęciach, sprzyjającą procesowi uczenia się.	5,0
<b>Organizacja procesu dydaktycznego przygotowanie i realizacja zajęć</b>	Na początku zajęć zostały jasno określone cele kształcenia – efekty do osiągnięcia przez studenta w trakcie zajęć, jak również zrozumiale określone kryteria wymagań i warunki zaliczenia przedmiotu.	5,0
	Zajęcia były prowadzone w sposób: zrozumiały, interesujący, uporządkowany, motywujący do nauki, skłaniający do myślenia.	5,0
	Zajęcia zaczynały i kończyły się punktualnie oraz odbywały systematycznie, zgodnie z planem lub ustalonym harmonogramem.	5,0
<b>Procedura oceniania</b>	Wystawiane oceny były obiektywne i w pełni odzwierciedlały osiągnięte przez studentów efekty kształcenia.	5,0

Poszczególne aspekty zostały wysoko ocenione przez słuchaczy studiów podyplomowych, co dowodzi prawidłowego przebiegu prowadzonych zajęć i realizowanego programu dydaktycznego.