

## OCENA REALIZACJI PROCESU DYDAKTYCZNEGO

W roku akademickim 2021/2022 obowiązywała procedura PU-2 (procedura ankietyzacji), zgodnie z którą, każdy prowadzący podlega ankietowaniu raz w roku akademickim (w semestrze zimowym lub letnim). Zgodnie z procedurą uczelnianą PU-2 wyniki uznaje się za miarodajne, gdy w badaniu wzięło udział co najmniej 20% ogólnej liczby studentów w grupie.

Obszarem badania objęci są wszyscy prowadzący zajęcia dydaktyczne na I, II oraz III stopniu studiów na wszystkich kierunkach dyplomowania oraz na studiach podyplomowych Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Informatyki.

Zgodnie z procedurą PU-2 opracowaniu podlegają:

- raporty szczegółowe indywidualne przekazywane poszczególnym ankietowanym w formie elektronicznej,
- raport roczny,
- raport ogólny przeznaczony do publikacji na stronie Wydziału zgodny z załącznikiem Z2\_PU\_2.

Dane przedstawione w raportach umożliwiają kierownikom katedr weryfikację kompetencji i kwalifikacji kadry, a także podejmowanie działań mających na celu doskonalenie sposobu realizacji zajęć.

W roku akademickim 2021/2022 ogółem zebrano 2265 ankiety (2573 ankiet w poprzednim roku akademickim), w których studenci, doktoranci oraz uczestnicy studiów podyplomowych oceniali prowadzących zajęcia dydaktyczne.

Wyniki analizy ankiet przedstawiono w tabelach 1-8 oraz na rysunku 1.

Szczegółowe wyniki ankiety w rozbiciu na kierunek, poziom i formę studiów zamieszczone zostały w Załącznikach 14 i 15 Roczno-Raportu Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Informatyki.

**Tabela 1. Średnie oceny w roku akademickim 2021/2022 wraz z wyznaczonymi statystykami uzyskane w poszczególnych Katedrach (studia I, II i III stopnia)**

Katedra	Organizacja, przygotowanie i realizacja zajęć			Proces oceny	Postawa wobec studentów		Samoocena studenta				Statystyki					
	Przed rozpoczęciem zajęć zostały przedstawione informacje dotyczące organizacji zajęć (frekwencja, tematyka zajęć, zasady zaliczenia przedmiotu, źródła informacji, terminy konsultacji i możliwości kontaktu z prowadzącym).	Realizacja zajęć umożliwiła pozytywne przejście weryfikacji zdobytej wiedzy i osiągniętych umiejętności.	Zajęcia odbywały się zgodnie z obowiązującym planem.				Wystawiane oceny były obiektywne, odzwierciedlały treści programowe związane z tematyką zajęć, a zasady oceniania były znane i jednolite dla wszystkich studentów.	Kultura osobista prowadzącego zajęcia i jego postawa wobec studentów stwarzała warunki sprzyjające uczeniu się.	Prowadzący zajęcia stworzył możliwość wymiany poglądów oraz zadawania pytań na tematy dotyczące zagadnień i problemów związanych z tematyką zajęć.	Średnia ocena prowadzącego zajęcia	Jak Pan(i) ocenia własną pracę - sumiennosc przygotowywania do zajęć.	Jak Pan(i) ocenia własną pracę - własne zaangażowanie w czasie zajęć.	Średnia z pytań Jak Pan(i) ocenia własną pracę - frekwencję na zajęciach w %.	Suma z Liczba studentów w grupie	Suma z Obecna liczba studentów	Sumaryczna frekwencja na zajęciach podczas ankiety
KMC	4,91	4,79	4,92	4,84	4,86	4,86	4,86	4,44	4,50	95%	344	276	80%	276	100%	19
KI	4,93	4,87	4,95	4,90	4,94	4,94	4,92	4,52	4,57	77%	667	626	94%	620	99%	51
KISI	4,91	4,88	4,94	4,89	4,94	4,94	4,91	4,49	4,52	77%	522	477	91%	475	100%	46
KM	4,96	4,88	4,99	4,96	4,99	4,99	4,95	3,89	3,89	87%	412	280	68%	278	99%	18
KMIPKM	4,93	4,90	4,94	4,89	4,93	4,93	4,92	4,42	4,51	94%	393	248	63%	248	100%	17
KTA	4,95	4,91	4,96	4,94	4,97	4,97	4,95	4,59	4,61	94%	431	370	86%	368	99%	20
<b>Suma końcowa</b>	<b>4,93</b>	<b>4,87</b>	<b>4,95</b>	<b>4,90</b>	<b>4,94</b>	<b>4,94</b>	<b>4,92</b>	<b>4,42</b>	<b>4,46</b>	<b>87%</b>	<b>2769</b>	<b>2277</b>	<b>82%</b>	<b>2265</b>	<b>99%</b>	<b>171</b>

**Tabela 2. Średnie oceny w roku akademickim 2021/2022 wraz z wyznaczonymi statystykami dla poszczególnych kierunków (studia I, II i III stopnia)**

Kierunek studiów/ Dyscyplina naukowa	Organizacja, przygotowanie i realizacja zajęć			Proces oceny	Postawa wobec studentów	Samoocena studenta	Statystyki									
	Przed rozpoczęciem zajęć zostały przedstawione informacje dotyczące organizacji zajęć (frekwencja, tematyka zajęć, zasady zaliczenia przedmiotu, źródła informacji, terminy konsultacji i możliwości kontaktu z prowadzącym).	Realizacja zajęć umożliwiła pozytywne przejście weryfikacji zdobytej wiedzy i osiągniętych umiejętności.	Zajęcia odbywały się zgodnie z obowiązującym planem.				Wystawiane oceny były obiektywne, odzwierciedlały treści programowe związane z tematyką zajęć, a zasady oceniania były znane i jednolite dla wszystkich studentów.	Kultura osobista prowadzącego zajęcia i jego postawa wobec studentów stwarzała warunki sprzyjające uczeniu się.	Prowadzący zajęcia stworzył możliwość wymiany poglądów oraz zadawania pytań na tematy dotyczące zagadnień i problemów związanych z tematyką zajęć.	Średnia ocena prowadzącego zajęcia	Jak Pan(i) ocenia własną pracę - sumiennosc przygotowywania do zajęć.	Jak Pan(i) ocenia własną pracę - własne zaangażowanie w czasie zajęć.	Średnia z pytania Jak Pan(i) ocenia własną pracę - frekwencję na zajęciach w %.	Suma z Liczba studentów w grupie	Suma z Obecna liczba studentów	Sumaryczna frekwencja na zajęciach podczas ankietowania
Budownictwo	5,00	5,00	5,00	5,00	4,92	4,92	4,99	4,71	4,79	95%	14	12	86%	12	100%	1
EiEO	5,00	4,93	5,00	5,00	5,00	5,00	4,99	4,20	4,37	94%	17	15	88%	15	100%	1
Elektrotechnika	4,82	4,68	5,00	4,82	5,00	5,00	4,89	4,23	3,77	90%	18	13	72%	11	85%	1
Energetyka	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	96%	24	13	54%	13	100%	0
Erasmus	4,74	4,80	4,74	4,70	4,77	4,77	4,75	4,61	4,59	94%	55	44	80%	44	100%	14
Informatyka	4,93	4,87	4,95	4,91	4,95	4,95	4,93	4,44	4,48	80%	1570	1306	83%	1303	100%	109
Inżynieria biomedyczna	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	90%	2	2	100%	2	100%	0
M&MT-Erasmus+	4,86	4,88	4,74	4,76	4,92	4,92	4,85	4,69	4,89	99%	21	15	71%	15	100%	6
Matematyka	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	1,57	1,57	91%	21	21	100%	21	100%	0
Matematyka stosowana i technologie informatyczne	4,92	4,72	4,90	4,86	4,97	4,97	4,87	4,12	4,20	80%	44	36	82%	31	86%	1
Mechanika i Budowa Maszyn	4,96	4,89	4,97	4,92	4,94	4,94	4,94	4,46	4,52	92%	666	536	80%	536	100%	21
Mechatronika	4,88	4,81	4,91	4,84	4,87	4,87	4,86	4,49	4,51	95%	264	219	83%	217	99%	11
Metalurgia	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,83	4,75	100%	12	12	100%	12	100%	3
Szkoła doktorska	5,00	4,96	5,00	5,00	5,00	5,00	4,99	4,54	4,96	100%	14	12	86%	12	100%	2
Zarządzanie i Inżynieria Produkcji	5,00	4,90	5,00	5,00	5,00	5,00	4,98	4,10	4,10	91%	12	10	83%	10	100%	1
<b>Suma końcowa</b>	<b>4,93</b>	<b>4,87</b>	<b>4,95</b>	<b>4,90</b>	<b>4,94</b>	<b>4,94</b>	<b>4,92</b>	<b>4,41</b>	<b>4,46</b>	<b>87%</b>	<b>2754</b>	<b>2266</b>	<b>82%</b>	<b>2254</b>	<b>99%</b>	<b>171</b>

**Tabela 3. Średnie oceny w roku akademickim 2021/2022 wraz z wyznaczonymi statystykami dla dyscypliny naukowej Informatyka Techniczna i Telekomunikacja (studia I, II i III stopnia)**

Informatyka Techniczna i Telekomunikacja	Organizacja, przygotowanie i realizacja zajęć			Proces oceny	Postawa wobec studentów		Samoocena studenta			Statystyki							
	Przed rozpoczęciem zajęć zostały przedstawione informacje dotyczące organizacji zajęć (frekwencja, tematyka zajęć, zasady zaliczenia przedmiotu, źródła informacji, terminy konsultacji i możliwości kontaktu z prowadzącym).	Realizacja zajęć umożliwiła pozytywne przejście weryfikacji zdobytej wiedzy i osiągniętych umiejętności.	Zajęcia odbywały się zgodnie z obowiązującym planem.				Wystawiane oceny były obiektywne, odzwierciedlały treści programowe związane z tematyką zajęć, a zasady oceniania były znane i jednakowe dla wszystkich studentów.	Kultura osobista prowadzącego zajęcia i jego postawa wobec studentów stwarzała warunki sprzyjające uczeniu się.	Prowadzący zajęcia stworzył możliwość wymiany poglądów oraz zadawania pytań na tematy dotyczące zagadnień i problemów związanych z tematyką zajęć.	Średnia ocena prowadzącego zajęcia	Jak Pan(i) ocenia własną pracę - sumiennosc przygotowywania do zajęć	Jak Pan(i) ocenia własną pracę - własne zaangażowanie w czasie zajęć.	Średnia z pytań Jak Pan(i) ocenia własną pracę - frekwencję na zajęciach w %.	Suma z Liczba studentów w grupie	Suma z Obecna liczba studentów	Sumaryczna frekwencja na zajęciach podczas ankietowania	Sumaryczna liczba pozyskanych ankiet
Kierunek studiów/ Dyscyplina naukowa																	
Informatyka	4,93	4,87	4,95	4,91	4,95	4,95	4,93	4,44	4,48	80%	1570	1306	83%	1303	100%	109	
Matematyka	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	1,57	1,57	91%	21	21	100%	21	100%	0	
Matematyka stosowana i technologie informatyczne	4,92	4,72	4,90	4,86	4,97	4,97	4,87	4,12	4,20	80%	44	36	82%	31	86%	1	
<b>Suma końcowa</b>	<b>4,93</b>	<b>4,87</b>	<b>4,95</b>	<b>4,91</b>	<b>4,95</b>	<b>4,95</b>	<b>4,93</b>	<b>4,31</b>	<b>4,35</b>	<b>80%</b>	<b>1635</b>	<b>1363</b>	<b>83%</b>	<b>1355</b>	<b>99%</b>	<b>110</b>	

**Tabela 4. Średnie oceny w roku akademickim 2021/2022 wraz z wyznaczonymi statystykami dla dyscypliny naukowej Inżynieria Mechaniczna (studia I, II i III stopnia)**

Inżynieria Mechaniczna	Organizacja, przygotowanie i realizacja zajęć			Proces oceny	Postawa wobec studentów		Samoocena studenta			Statystyki							
	Przed rozpoczęciem zajęć zostały przedstawione informacje dotyczące organizacji zajęć (frekwencja, tematyka zajęć, zasady zaliczenia przedmiotu, źródła informacji, terminy konsultacji i możliwości kontaktu z prowadzącym).	Realizacja zajęć umożliwiła pozytywne przejście weryfikacji zdobytej wiedzy i osiągniętych umiejętności.	Zajęcia odbywały się zgodnie z obowiązującym planem.				Wystawiane oceny były obiektywne, odzwierciedlały treści programowe związane z tematyką zajęć, a zasady oceniania były znane i jednakowe dla wszystkich studentów.	Kultura osobista prowadzącego zajęcia i jego postawa wobec studentów stwarzała warunki sprzyjające uczeniu się.	Prowadzący zajęcia stworzył możliwość wymiany poglądów oraz zadawania pytań na tematy dotyczące zagadnień i problemów związanych z tematyką zajęć.	Średnia ocena prowadzącego zajęcia	Jak Pan(i) ocenia własną pracę - sumiennosc przygotowywania do zajęć.	Jak Pan(i) ocenia własną pracę - własne zaangażowanie w czasie zajęć.	Średnia z pytań Jak Pan(i) ocenia własną pracę - frekwencję na zajęciach w %.	Suma z Liczba studentów w grupie	Suma z Obecna liczba studentów	Sumaryczna frekwencja na zajęciach podczas ankietowania	Sumaryczna liczba pozyskanych ankiet
Kierunek studiów/ Dyscyplina naukowa																	
Inżynieria biomedyczna	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	90%	2	2	100%	2	100%	0	
M&MT-Erasmus+	4,86	4,88	4,74	4,76	4,92	4,92	4,85	4,69	4,89	99%	21	15	71%	15	100%	6	
Mechanika i Budowa Maszyn	4,96	4,89	4,97	4,92	4,94	4,94	4,94	4,46	4,52	92%	666	536	80%	536	100%	21	
Mechatronika	4,88	4,81	4,91	4,84	4,87	4,87	4,86	4,49	4,51	95%	264	219	83%	217	99%	11	
<b>Suma końcowa</b>	<b>4,94</b>	<b>4,87</b>	<b>4,95</b>	<b>4,90</b>	<b>4,93</b>	<b>4,93</b>	<b>4,92</b>	<b>4,48</b>	<b>4,53</b>	<b>93%</b>	<b>953</b>	<b>772</b>	<b>81%</b>	<b>770</b>	<b>100%</b>	<b>38</b>	

**Tabela 5. Zestawienie średnich ocen za ostatnie 2 lata akademickie z podziałem na Katedry (bez samooceny studenta) (studia I, II i III stopnia)**

Rok:		2020/2021	2021/2022
Lp.	Nazwa Katedry		
1	Katedra Inteligentnych Systemów Informatycznych	4.85	4,91
2	Katedra Matematyki	4.84	4,95
3	Katedra Technologii i Automatykacji	4.90	4,95
4	Katedra Maszyn Ciepłych	4.92	4,86
5	Katedra Informatyki	4.81	4,92
6	Katedra Mechaniki i Podstaw Konstrukcji Maszyn	4.84	4,92

**Tabela 6. Zestawienie średnich ocen z poszczególnych kryteriów uwzględnionych w ankiecie (studia I, II i III stopnia)**

<b>KATEGORIA OCENY</b>	<b>OPIS</b>	<b>ŚREDNIA</b>
Organizacja, przygotowanie i realizacja zajęć	Przed rozpoczęciem zajęć zostały przedstawione informacje dotyczące organizacji zajęć (frekwencja, tematyka zajęć, zasady zaliczenia przedmiotu, źródła informacji, terminy konsultacji i możliwości kontaktu z prowadzącym).	4,93
	Realizacja zajęć umożliwiła pozytywne przejście weryfikacji zdobytej wiedzy i osiągniętych umiejętności.	4,87
	Zajęcia odbywały się zgodnie z obowiązującym planem.	4,95
Proces oceny	Wystawiane oceny były obiektywne, odzwierciedlały treści programowe związane z tematyką zajęć, a zasady oceniania były znane i jednakowe dla wszystkich studentów.	4,9
Postawa wobec studentów	Kultura osobista prowadzącego zajęcia i jego postawa wobec studentów stwarzała warunki sprzyjające uczeniu się.	4,94
	Prowadzący zajęcia stworzył możliwość wymiany poglądów oraz zadawania pytań na tematy dotyczące zagadnień i problemów związanych z tematyką zajęć.	4,94

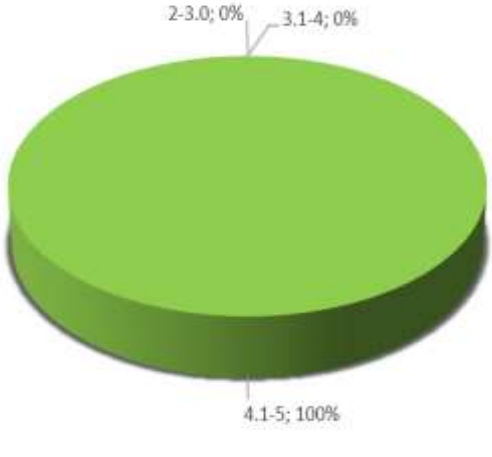
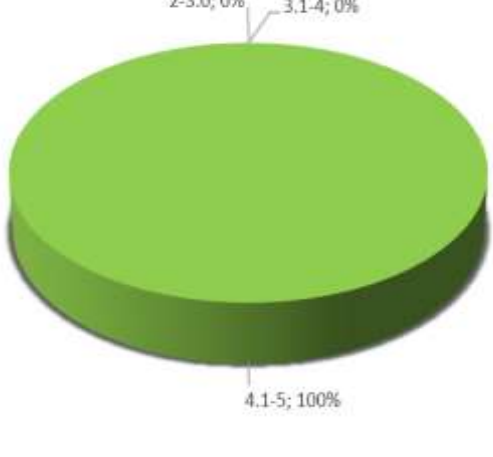
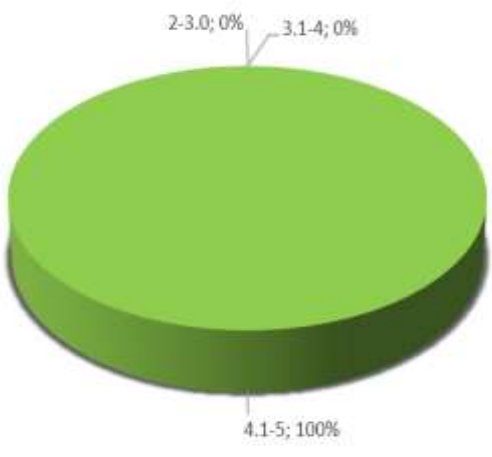
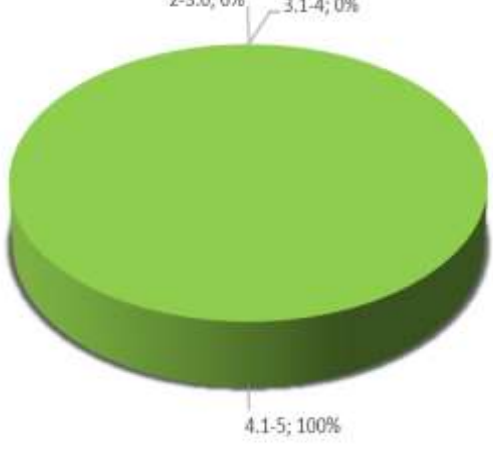
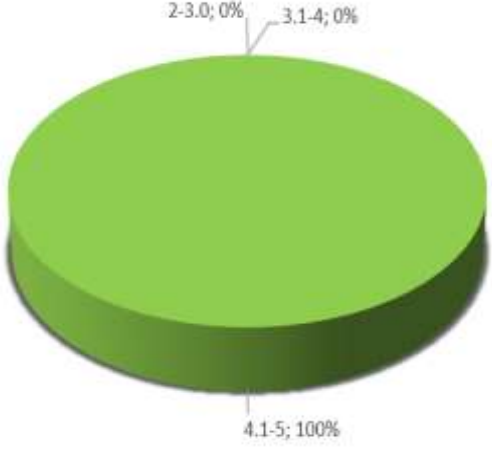
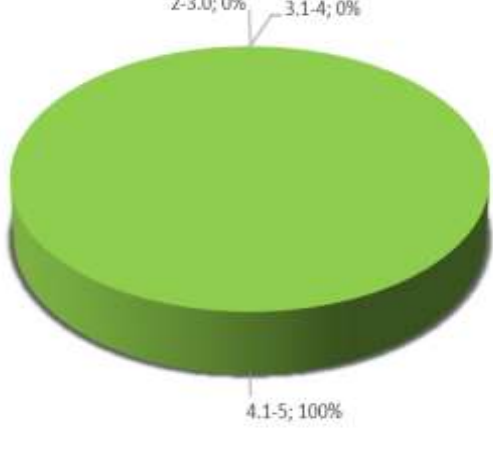
**Tabela 7. Zestawienie średnich ocen z poszczególnych kryteriów uwzględnionych w ankiecie (studia podyplomowe - Wymagania i Kompetencje Międzynarodowego Inżyniera Spawalnika (IWE))**

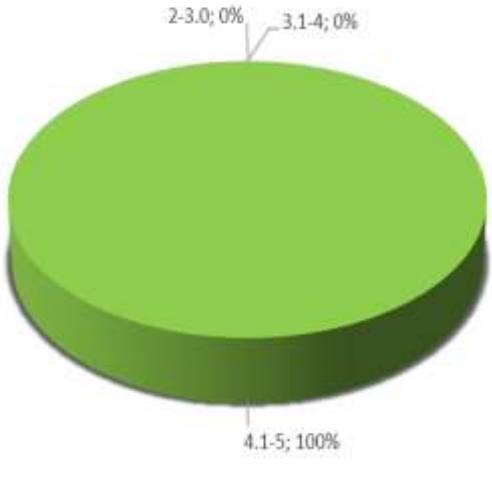
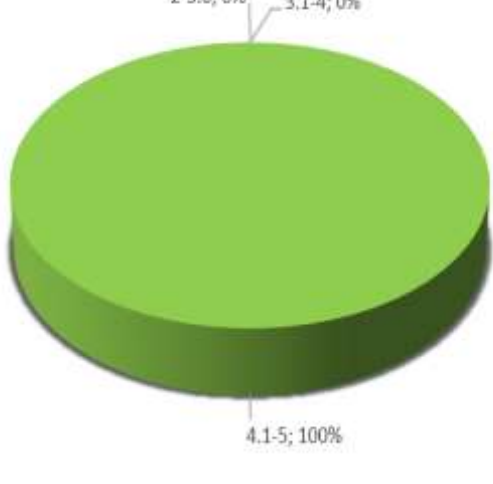
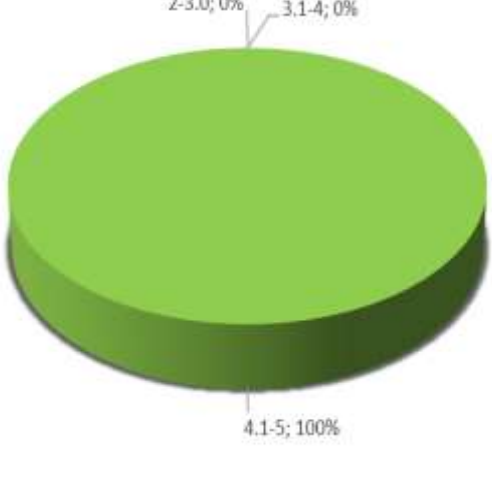
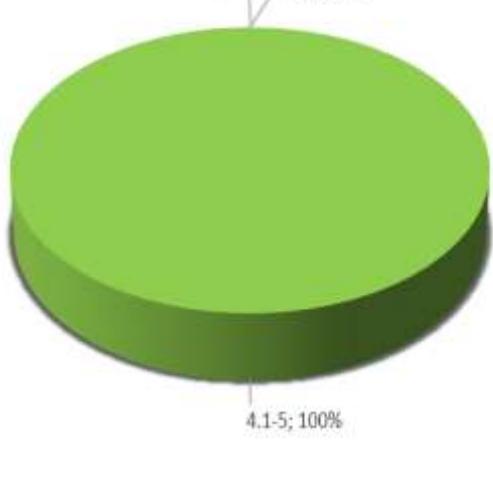
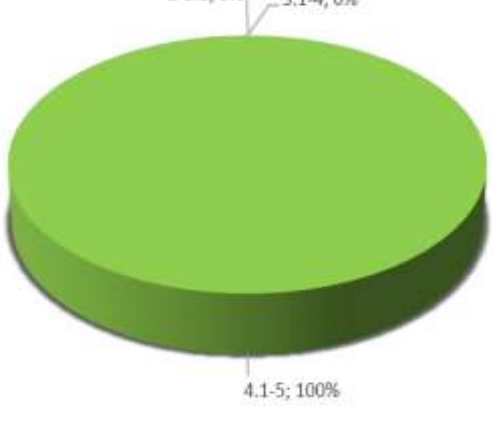
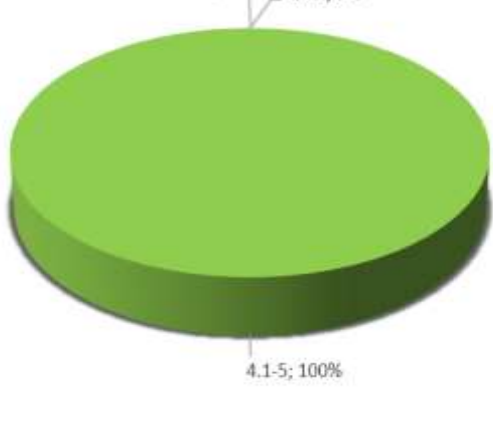
<b>KATEGORIA OCENY</b>	<b>OPIS</b>	<b>ŚREDNIA</b>
Organizacja, przygotowanie i realizacja zajęć	Przed rozpoczęciem zajęć zostały przedstawione informacje dotyczące organizacji zajęć (frekwencja, tematyka zajęć, zasady zaliczenia przedmiotu, źródła informacji, terminy konsultacji i możliwości kontaktu z prowadzącym).	4,86
	Realizacja zajęć umożliwiła pozytywne przejście weryfikacji zdobytej wiedzy i osiągniętych umiejętności.	4,73
	Zajęcia odbywały się zgodnie z obowiązującym planem.	4,86
Proces oceny	Wystawiane oceny były obiektywne, odzwierciedlały treści programowe związane z tematyką zajęć, a zasady oceniania były znane i jednakowe dla wszystkich studentów.	4,85
Postawa wobec studentów	Kultura osobista prowadzącego zajęcia i jego postawa wobec studentów stwarzała warunki sprzyjające uczeniu się.	5,00
	Prowadzący zajęcia stworzył możliwość wymiany poglądów oraz zadawania pytań na tematy dotyczące zagadnień i problemów związanych z tematyką zajęć.	4,86

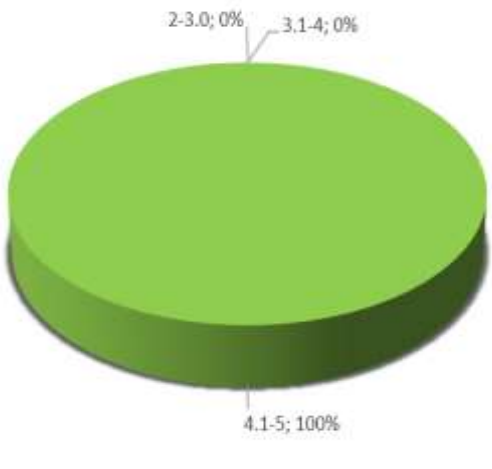
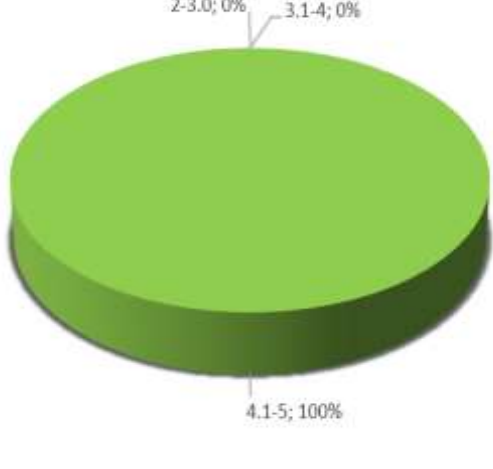
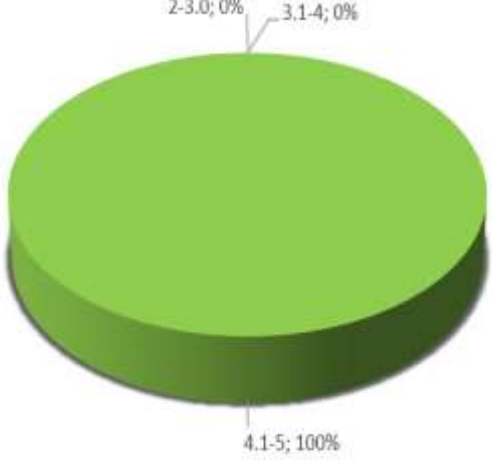
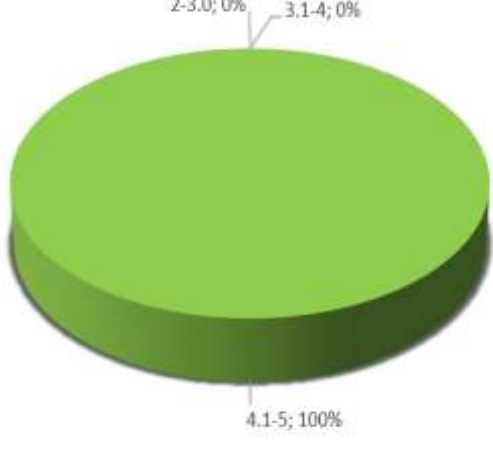
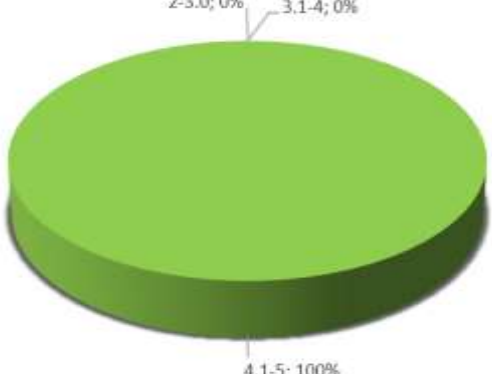
**Tabela 8. Zestawienie średnich ocen z poszczególnych kryteriów uwzględnionych w ankiecie (studia podyplomowe - Materiały i technologie przetwórstwa tworzyw sztucznych)**

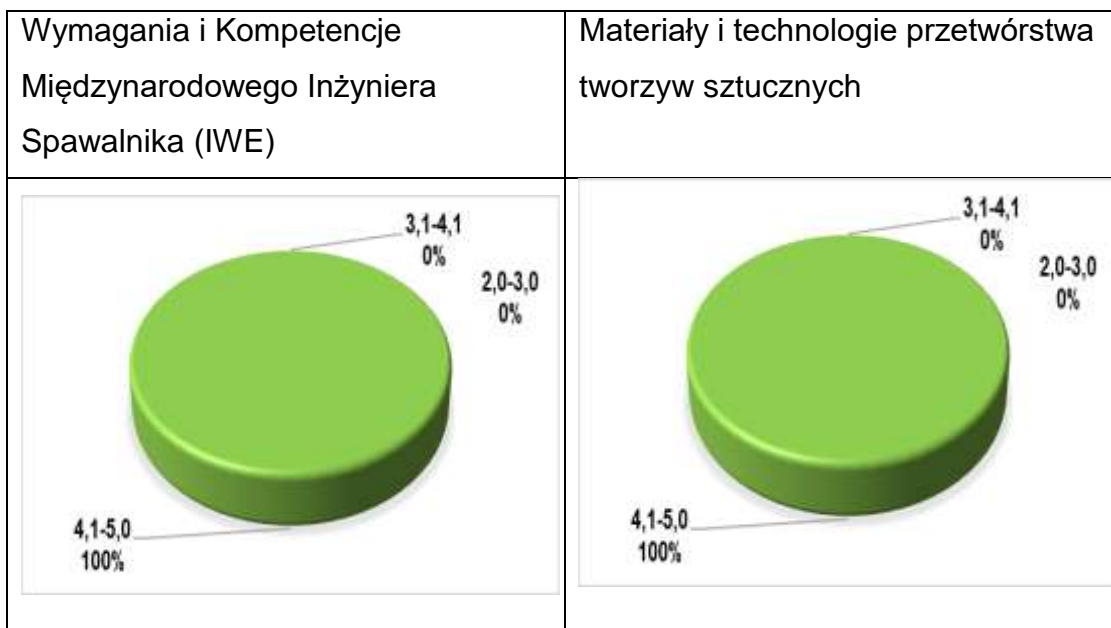
<b>KATEGORIA OCENY</b>	<b>OPIS</b>	<b>ŚREDNIA</b>
Organizacja, przygotowanie i realizacja zajęć	Przed rozpoczęciem zajęć zostały przedstawione informacje dotyczące organizacji zajęć (frekwencja, tematyka zajęć, zasady zaliczenia przedmiotu, źródła informacji, terminy konsultacji i możliwości kontaktu z prowadzącym).	4,76
	Realizacja zajęć umożliwiła pozytywne przejście weryfikacji zdobytej wiedzy i osiągniętych umiejętności.	4,78
	Zajęcia odbywały się zgodnie z obowiązującym planem.	4,80
Proces oceny	Wystawiane oceny były obiektywne, odzwierciedlały treści programowe związane z tematyką zajęć, a zasady oceniania były znane i jednakowe dla wszystkich studentów.	4,73
Postawa wobec studentów	Kultura osobista prowadzącego zajęcia i jego postawa wobec studentów stwarzała warunki sprzyjające uczeniu się.	4,83
	Prowadzący zajęcia stworzył możliwość wymiany poglądów oraz zadawania pytań na tematy dotyczące zagadnień i problemów związanych z tematyką zajęć.	4,83



Budownictwo	EIEO																
 <p>A 3D pie chart for the 'Budownictwo' category. The chart is almost entirely green, representing the '4.1-5' category at 100%. Labels indicate '2-3.0; 0%' at the top left, '3.1-4; 0%' at the top right, and '4.1-5; 100%' at the bottom center.</p> <table border="1"><thead><tr><th>Category</th><th>Percentage</th></tr></thead><tbody><tr><td>2-3.0</td><td>0%</td></tr><tr><td>3.1-4</td><td>0%</td></tr><tr><td>4.1-5</td><td>100%</td></tr></tbody></table>	Category	Percentage	2-3.0	0%	3.1-4	0%	4.1-5	100%	 <p>A 3D pie chart for the 'EIEO' category. The chart is almost entirely green, representing the '4.1-5' category at 100%. Labels indicate '2-3.0; 0%' at the top left, '3.1-4; 0%' at the top right, and '4.1-5; 100%' at the bottom center.</p> <table border="1"><thead><tr><th>Category</th><th>Percentage</th></tr></thead><tbody><tr><td>2-3.0</td><td>0%</td></tr><tr><td>3.1-4</td><td>0%</td></tr><tr><td>4.1-5</td><td>100%</td></tr></tbody></table>	Category	Percentage	2-3.0	0%	3.1-4	0%	4.1-5	100%
Category	Percentage																
2-3.0	0%																
3.1-4	0%																
4.1-5	100%																
Category	Percentage																
2-3.0	0%																
3.1-4	0%																
4.1-5	100%																
Elektrotechnika	Energetyka																
 <p>A 3D pie chart for the 'Elektrotechnika' category. The chart is almost entirely green, representing the '4.1-5' category at 100%. Labels indicate '2-3.0; 0%' at the top left, '3.1-4; 0%' at the top right, and '4.1-5; 100%' at the bottom center.</p> <table border="1"><thead><tr><th>Category</th><th>Percentage</th></tr></thead><tbody><tr><td>2-3.0</td><td>0%</td></tr><tr><td>3.1-4</td><td>0%</td></tr><tr><td>4.1-5</td><td>100%</td></tr></tbody></table>	Category	Percentage	2-3.0	0%	3.1-4	0%	4.1-5	100%	 <p>A 3D pie chart for the 'Energetyka' category. The chart is almost entirely green, representing the '4.1-5' category at 100%. Labels indicate '2-3.0; 0%' at the top left, '3.1-4; 0%' at the top right, and '4.1-5; 100%' at the bottom center.</p> <table border="1"><thead><tr><th>Category</th><th>Percentage</th></tr></thead><tbody><tr><td>2-3.0</td><td>0%</td></tr><tr><td>3.1-4</td><td>0%</td></tr><tr><td>4.1-5</td><td>100%</td></tr></tbody></table>	Category	Percentage	2-3.0	0%	3.1-4	0%	4.1-5	100%
Category	Percentage																
2-3.0	0%																
3.1-4	0%																
4.1-5	100%																
Category	Percentage																
2-3.0	0%																
3.1-4	0%																
4.1-5	100%																
Erasmus	Informatyka																
 <p>A 3D pie chart for the 'Erasmus' category. The chart is almost entirely green, representing the '4.1-5' category at 100%. Labels indicate '2-3.0; 0%' at the top left, '3.1-4; 0%' at the top right, and '4.1-5; 100%' at the bottom center.</p> <table border="1"><thead><tr><th>Category</th><th>Percentage</th></tr></thead><tbody><tr><td>2-3.0</td><td>0%</td></tr><tr><td>3.1-4</td><td>0%</td></tr><tr><td>4.1-5</td><td>100%</td></tr></tbody></table>	Category	Percentage	2-3.0	0%	3.1-4	0%	4.1-5	100%	 <p>A 3D pie chart for the 'Informatyka' category. The chart is almost entirely green, representing the '4.1-5' category at 100%. Labels indicate '2-3.0; 0%' at the top left, '3.1-4; 0%' at the top right, and '4.1-5; 100%' at the bottom center.</p> <table border="1"><thead><tr><th>Category</th><th>Percentage</th></tr></thead><tbody><tr><td>2-3.0</td><td>0%</td></tr><tr><td>3.1-4</td><td>0%</td></tr><tr><td>4.1-5</td><td>100%</td></tr></tbody></table>	Category	Percentage	2-3.0	0%	3.1-4	0%	4.1-5	100%
Category	Percentage																
2-3.0	0%																
3.1-4	0%																
4.1-5	100%																
Category	Percentage																
2-3.0	0%																
3.1-4	0%																
4.1-5	100%																

Inżynieria biomedyczna	M&MT-Erasmus+
 <p>2-3.0; 0%    3.1-4; 0%</p> <p>4.1-5; 100%</p>	 <p>2-3.0; 0%    3.1-4; 0%</p> <p>4.1-5; 100%</p>
Matematyka	Matematyka stosowana i technologie informatyczne
 <p>2-3.0; 0%    3.1-4; 0%</p> <p>4.1-5; 100%</p>	 <p>2-3.0; 0%    3.1-4; 0%</p> <p>4.1-5; 100%</p>
Mechanika i budowa maszyn	Mechatronika
 <p>2-3.0; 0%    3.1-4; 0%</p> <p>4.1-5; 100%</p>	 <p>2-3.0; 0%    3.1-4; 0%</p> <p>4.1-5; 100%</p>

Metalurgia	Szkola doktorska
 <p>2-3.0; 0%    3.1-4; 0%</p> <p>4.1-5; 100%</p>	 <p>2-3.0; 0%    3.1-4; 0%</p> <p>4.1-5; 100%</p>
Zarządzanie i inżynieria produkcji	Informatyka techniczna i telekomunikacja
 <p>2-3.0; 0%    3.1-4; 0%</p> <p>4.1-5; 100%</p>	 <p>2-3.0; 0%    3.1-4; 0%</p> <p>4.1-5; 100%</p>
Inżynieria Mechaniczna	
 <p>2-3.0; 0%    3.1-4; 0%</p> <p>4.1-5; 100%</p>	



**Rys. 1. Sumaryczny rozkład procentowy w skali ocen w roku akademickim 2021/2022 kierunkami studiów**

Ogólny rozkład ocen prowadzących zajęcia wyznaczonych na podstawie zebranych ankiet na poszczególnych kierunkach dyplomowania przedstawia się dobrze lub bardzo dobrze. Nie było prowadzących zajęcia dydaktyczne, którzy by uzyskali oceny wartości średniej w granicy tolerancji wskaźników jakościowych lub poniżej tych wskaźników. W roku akademickim 2021/2022 zaobserwowano kontynuację tendencji wzrostowej oceny pracowników oraz doktorantów. Ankietowanie było zrealizowane w sposób mieszany (elektronicznie lub w formie papierowej). W miarę wysoki stopień odpowiedzi studentów w przypadku ankietowania w wersji elektronicznej sugeruje skuteczność tej metody. Ponadto dużo mniejszy nakład pracy, jaki trzeba włożyć w wyznaczenie statystyk dla formy elektronicznej, jest zdecydowaną zachętą do całkowitego przejścia na tą formę ankietowania. Aczkolwiek należy wziąć pod uwagę fakt, że ankiety w formie elektronicznej były realizowane tylko przez prowadzących zajęcia, którzy udostępniali materiały na zajęcia z użyciem platformy e-learningowej. W przypadku dalszego udostępniania materiałów dydaktycznych przy użyciu platformy, należy się spodziewać podobnych rezultatów ankietowania.