

OCENA REALIZACJI PROCESU DYDAKTYCZNEGO

W roku akademickim 2020/2021 obowiązywała procedura PU-2 (procedura ankietyzacji), zgodnie z którą, każdy prowadzący podlega ankietowaniu raz w roku akademickim (w semestrze zimowym lub letnim). Zgodnie z procedurą uczelnianą PU-2 wyniki uznaje się za miarodajne, gdy w badaniu wzięło udział co najmniej 20% ogólnej liczby studentów w grupie (ale nie mniej niż 5 osób).

Obszarem badania objęci są wszyscy prowadzący zajęcia dydaktyczne na I, II oraz III stopniu studiów na wszystkich kierunkach dyplomowania Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Informatyki.

Zgodnie z procedurą PU-2 opracowaniu podlegają:

- raporty szczegółowe indywidualne przekazywane poszczególnym ankietowanym w formie elektronicznej,
- niniejszy raport roczny,
- raport ogólny przeznaczony do publikacji na stronie Wydziału zgodny z załącznikiem Z2_PU_2.

W roku akademickim 2020/2021 ogółem zebrano 2573 ankiety (2515 ankiet poprzedni rok akademicki), w których studenci oraz doktoranci oceniali prowadzących zajęcia dydaktyczne. Warto zwrócić uwagę na liczbę uzyskanych ankiet, gdyż w tym roku akademickim zdecydowana większość (ponad 90%) była pozyskana przy użyciu platformy e-learningowej.

Szczegółowe dane przedstawiono w tabelach 1- 4 oraz na rysunkach 1-3.

Tabela 1. Średnie oceny w roku akademickim 2020/2021 wraz z wyznaczonymi statystykami uzyskane w poszczególnych Katedrach

Katedra	Postawa wobec studentów	Organizacja procesu dydaktycznego przygotowanie i realizacja zajęć				Procedura oceny	Samoocena studenta			Statystyki					
	Wysoka kultura osobista prowadzącego oraz szacunek i otwartość wobec studentów stwarzają przyjazną atmosferę na zajęciach, sprzyjającą procesowi uczenia się.	Na początku zajęć zostały jasno określone cele kształcenia – efekty do osiągnięcia przez studenta w trakcie zajęć, jak również zrozumiałe określone kryteria wymagań i warunki zaliczenia przedmiotu.	Zajęcia były prowadzone w sposób: rozumiały, interesujący, uporządkowany, motywujący do nauki, skłaniający do myślenia.	Zajęcia zaczynały i kończyły się punktualnie oraz odbywały się systematycznie, zgodnie z planem lub ustalonym harmonogramem.	Wystawiane oceny były obiektywne i w pełni odzwierciedlały osiągnięte przez studentów efekty kształcenia.	Średnia ocena prowadzących zajęcia dydaktyczne	Jak Pan(i) ocenia własną pracę -sumienność przygotowywania do zajęć	Jak Pan(i) ocenia własną pracę - własne zaangażowanie w czasie zajęć.	Jak Pan(i) ocenia własną - frekwencję na zajęciach w %.	Suma z Liczba studentów w grupie	Suma z Obecna liczba studentów	Sumaryczna frekwencja na zajęciach podczas ankietowania	Sumaryczna liczba pozyskanych ankiet	Sumaryczna procentowa skuteczność ankietowania	Sumaryczna liczba uwag
Katedra Informatyki	4,86	4,84	4,71	4,82	4,82	4,81	4,53	4,49	0,94	741	741	100%	695	94%	51
Katedra Inteligentnych Systemów Informatycznych	4,92	4,85	4,77	4,88	4,85	4,85	4,52	4,52	0,94	664	664	100%	571	86%	57
Katedra Maszyn Ciepłych	4,93	4,95	4,89	4,93	4,91	4,92	4,61	4,63	0,97	556	556	100%	335	60%	58
Katedra Matematyki	4,91	4,88	4,71	4,86	4,85	4,84	4,43	4,45	0,94	405	405	100%	328	81%	24
Katedra Mechaniki i Podstaw Konstrukcji Maszyn	4,87	4,86	4,78	4,86	4,85	4,84	4,52	4,50	0,94	261	261	100%	201	77%	15
Katedra Technologii i Automatyzacji	4,94	4,90	4,85	4,91	4,90	4,90	4,56	4,60	0,96	566	566	100%	443	78%	40
Suma końcowa	4,91	4,89	4,80	4,89	4,87	4,87	4,54	4,55	0,95	3193	3193	100%	2573	81%	245

Tabela 2. Średnie oceny w roku akademickim 2020/2021 wraz z wyznaczonymi statystykami dla poszczególnych kierunków

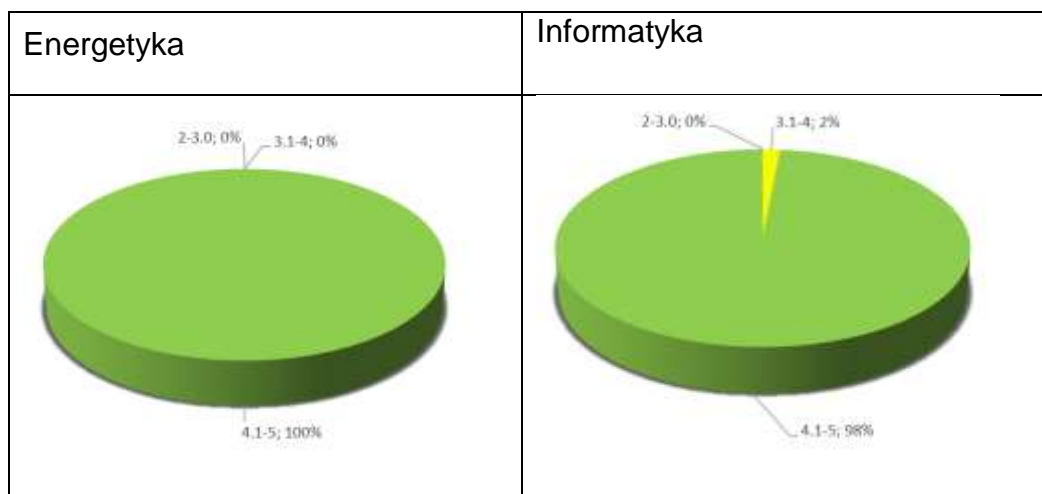
Kierunek studiów	Postawa wobec studentów	Organizacja procesu dydaktycznego przygotowanie i realizacja zajęć			Procedura oceniania	Samoocena studenta			Statystyki						
	Wysoka kultura osobista prowadzącego oraz szacunek i otwartość wobec studentów stwarzały przyjazną atmosferę na zajęciach, sprzyjającą procesowi uczenia się.	Na początku zajęć zostały jasno określone cele kształcenia – efekty do osiągnięcia przez studenta w trakcie zajęć, jak również zrozumiałe określone kryteria wymagań i warunki zaliczenia przedmiotu.	Zajęcia były prowadzone w sposób: rozumiały, interesujący, uporządkowany, motywujący do nauki, skłaniający do myślenia.	Zajęcia zaczynały i kończyły się punktualnie oraz odbywały systematycznie, zgodnie z planem lub ustalonym harmonogramem.	Wystawiane oceny były obiektywne i w pełni odzwierciedlały osiągnięte przez studentów efekty kształcenia.	Średnia ocena prowadzących zajęcia dydaktyczne	Jak Pan(i) ocenia własną pracę - sumienność przygotowywania do zajęć.	Jak Pan(i) ocenia własną pracę - własne zaangażowanie w czasie zajęć.	Jak Pan(i) ocenia własną - frekwencję na zajęciach w %.	Suma z Liczba studentów w grupie	Suma z Obecna liczba studentów	Sumaryczna frekwencja na zajęciach podczas ankietowania	Sumaryczna liczba pozyskanych ankiet	Sumaryczna procentowa skuteczność ankietowania	Sumaryczna liczba uwag
Energetyka	5,00	4,99	4,97	4,98	4,97	4,98	4,70	4,72	97%	168	168	100%	72	43%	32
Informatyka	4,90	4,85	4,75	4,86	4,84	4,84	4,50	4,49	94%	1636	1636	100%	1485	91%	122
Mechanika i Budowa Maszyn	4,89	4,90	4,82	4,90	4,87	4,88	4,55	4,58	97%	752	752	100%	554	74%	51
Mechatronika	4,93	4,91	4,87	4,92	4,91	4,91	4,54	4,54	96%	140	140	100%	122	87%	7
Spawalnictwo	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,92	4,92	98%	24	24	100%	17	71%	1
MiBM	5,00	4,98	5,00	5,00	5,00	5,00	4,56	4,64	99%	56	56	100%	49	88%	0
APWiR	4,90	4,85	4,82	4,86	4,90	4,87	4,49	4,51	96%	97	97	100%	61	63%	16
PTP	5,00	5,00	4,98	4,95	4,98	4,98	4,82	4,86	94%	24	24	100%	18	75%	2
Elektrotechnika	4,92	4,93	4,87	4,93	4,93	4,91	4,41	4,39	97%	27	27	100%	27	100%	4
Matematyka	4,78	4,83	4,35	4,60	4,68	4,65	4,28	4,43	99%	48	48	100%	21	44%	1
Inżynieria Materiałowa	5,00	5,00	5,00	5,00	4,75	4,95	4,25	4,25	86%	12	12	100%	4	33%	1
Fizyka Techniczna	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	98%	24	24	100%	7	29%	3
Elektromobilność i Energia Odnawialna	4,90	4,82	4,33	5,00	4,95	4,80	3,92	3,96	94%	13	13	100%	12	92%	0
Zarządzanie i Inżynieria Produkcji	4,90	4,92	4,71	4,92	4,79	4,85	4,58	4,53	94%	38	38	100%	34	89%	3
Budownictwo	4,90	4,60	4,20	4,45	4,65	4,56	4,55	4,55	99%	12	12	100%	10	83%	0
Erasmus +	4,83	4,83	4,83	4,83	4,92	4,85	4,58	4,42	91%	36	36	100%	6	17%	2
Inżynieria Biomedyczna	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,50	4,50	87%	12	12	100%	3	25%	0
Poddyplomowe	4,95	4,85	4,72	4,87	4,86	4,85	4,48	4,50	93%	74	74	100%	71	96%	0
Średnia/suma	4,91	4,89	4,80	4,89	4,87	4,87	4,54	4,55	0,95	3193	3193	100%	2573	81%	245

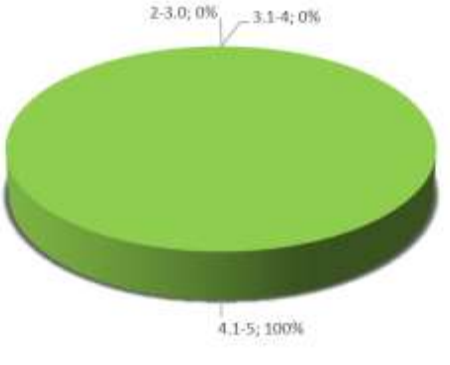
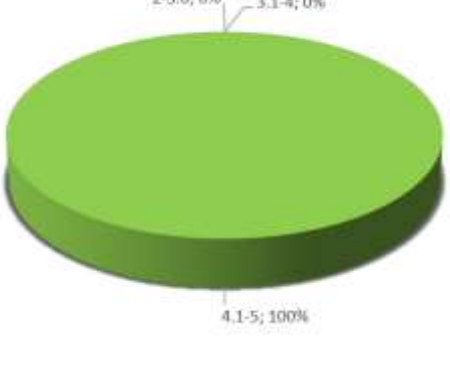
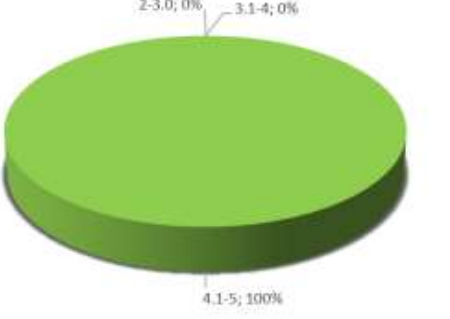
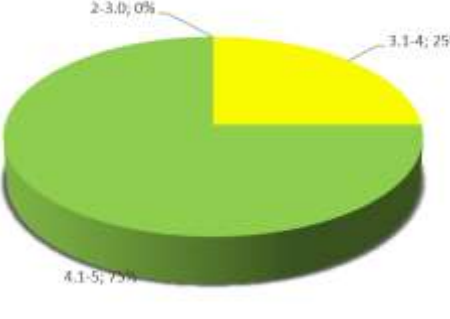
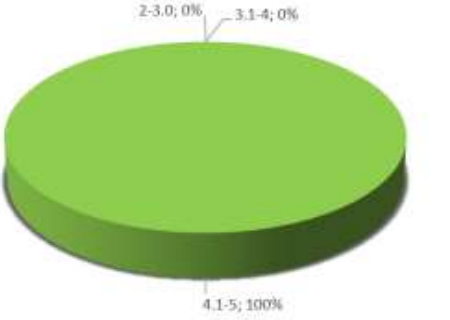
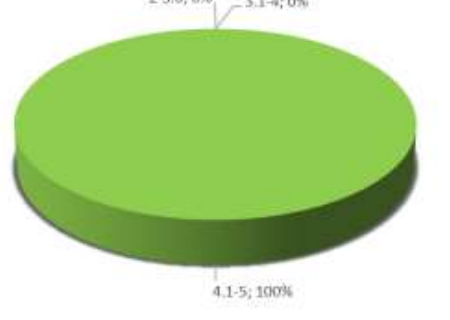
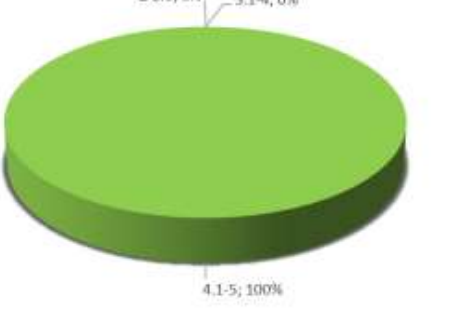
Tabela 3. Zestawienie średnich ocen za ostatnie 2 lata akademickie z podziałem na Katedry (bez samooceny studenta)

Rok:		2019/2020	2020/2021
Lp.	Nazwa Katedry		
1	Katedra Inteligentnych Systemów Informatycznych	4.77	4.85
2	Katedra Matematyki	4.78	4.84
3	Katedra Technologii i Automatyzacji	4.89	4.90
4	Katedra Maszyn Ciepłych	4.82	4.92
5	Katedra Informatyki	4.72	4.81
6	Katedra Mechaniki i Podstaw Konstrukcji Maszyn	4.92	4.84

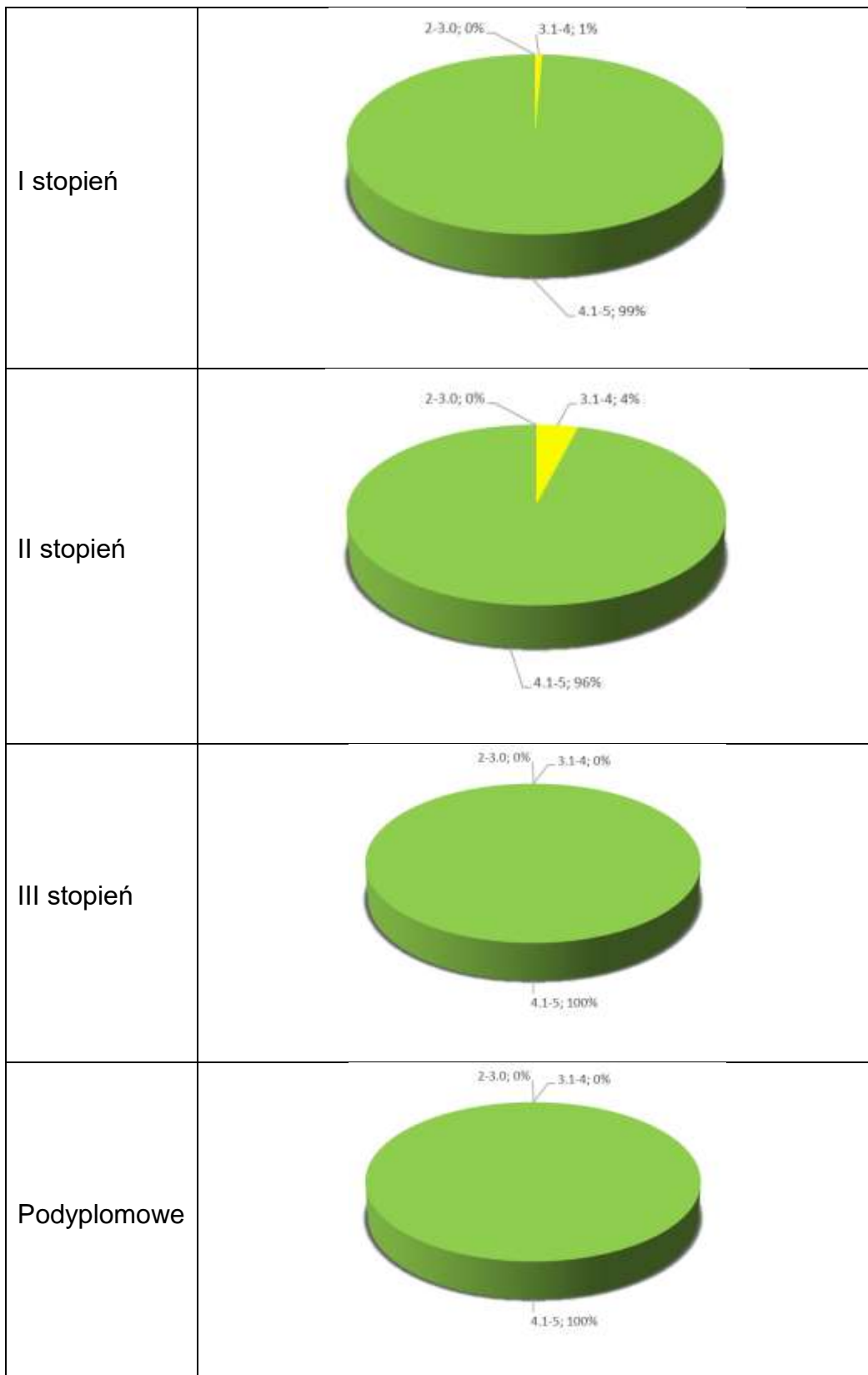
Tabela 4. Zestawienie średnich ocen z poszczególnych kryteriów uwzględnionych w ankiecie

Lp.	Kryterium oceny	Średnia
1	Wysoka kultura osobista prowadzącego oraz szacunek i otwartość wobec studentów stwarzały przyjazną atmosferę na zajęciach, sprzyjającą procesowi uczenia się.	4.91
2	Na początku zajęć zostały jasno określone cele kształcenia – efekty do osiągnięcia przez studenta w trakcie zajęć, jak również zrozumiale określone kryteria wymagań i warunki zaliczenia przedmiotu.	4.89
3	Zajęcia były prowadzone w sposób: zrozumiały, interesujący, uporządkowany, motywujący do nauki, skłaniający do myślenia.	4.8
4	Zajęcia zaczynały i kończyły się punktualnie oraz odbywały się systematycznie, zgodnie z planem lub ustalonym harmonogramem.	4.89
5	Wystawiane oceny były obiektywne i w pełni odzwierciedlały osiągnięte przez studentów efekty kształcenia.	4.87
6	Średnia ocena	4.87

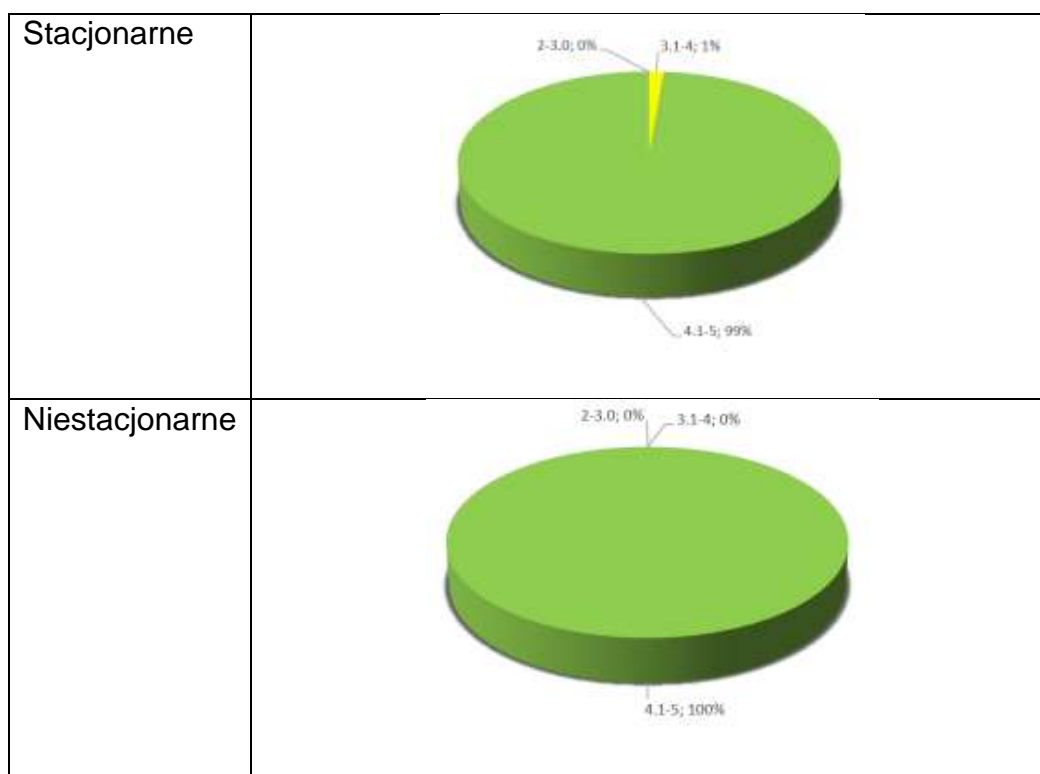


Mechanika i Budowa Maszyn	APWiR
 <p>2-3.0; 0% 3.1-4; 0%</p> <p>4.1-5; 100%</p>	 <p>2-3.0; 0% 3.1-4; 0%</p> <p>4.1-5; 100%</p>
Elektrotechnika	Matematyka
 <p>2-3.0; 0% 3.1-4; 0%</p> <p>4.1-5; 100%</p>	 <p>2-3.0; 0% 3.1-4; 25%</p> <p>4.1-5; 75%</p>
Fizyka techniczna	Zarządzanie i inżynieria produkcji
 <p>2-3.0; 0% 3.1-4; 0%</p> <p>4.1-5; 100%</p>	 <p>2-3.0; 0% 3.1-4; 0%</p> <p>4.1-5; 100%</p>
Erasmus +	
 <p>2-3.0; 0% 3.1-4; 0%</p> <p>4.1-5; 100%</p>	

Rys. 1. Sumaryczny rozkład procentowy w skali ocen w roku akademickim 2020/2021 kierunkami studiów



Rys. 2. Sumaryczny rozkład procentowy w skali ocen w roku akademickim 2020/2021 stopniami studiów



Rys. 3. Sumaryczny rozkład procentowy w skali ocen w roku akademickim 2020/2021 rodzajem studiów

Ogólny rozkład ocen prowadzących zajęcia wyznaczonych na podstawie zebranych ankiet na poszczególnych kierunkach dyplomowania przedstawia się dobrze lub bardzo dobrze. W 2 przypadkach ankietowania prowadzący zajęcia dydaktyczne uzyskali oceny wartości średniej w granicy tolerancji wskaźników jakościowych. W roku akademickim 2020/2021 zaobserwowano tendencję wzrostową oceny pracowników oraz doktorantów. Ankietowanie było zrealizowane w większości w elektronicznej formie zdalnej przy wykorzystaniu platformy e-learningowej. Ankiety papierowe były zbierane jedynie na niektórych zajęciach, które ze względu na specyfikę nie mogły być realizowane w wersji zdalnej. W miarę wysoki stopień odpowiedzi studentów na taką formę ankietowania sugeruje skuteczność tej metody. Aczkolwiek należy wziąć pod uwagę fakt, że ankiety były dostępne bezpośrednio w kursach, stąd prawdopodobnie wynika zaobserwowane zjawisko. W przypadku dalszego udostępniania materiałów dydaktycznych przy użyciu platformy, należy się spodziewać podobnych rezultatów ankietowania.